

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД

Устаничка бр. 14

33 П 789/11

ТУЖИЛАЦ : МИЛАН БЕКО из Београда, ул. Андре Николића бр. 23а, чији је пуномоћник
Селимир Глишић, адвокат из Београда, Трнска 1а

ТУЖЕНИ : ВЕРИЦА БАРАЋ из Београда, председница Савета за борбу против корупције,
Немањина 11, чији је пуномоћник Јелисавета Василић, адвокат из Београда, Молерова
бр. 70

ОДГОВОР НА ТУЖБУ

Тужена у целости оспорава тужбени захтев из следећих разлога:

1. Тужилац је у тужби навео да је тужена у „Анализи примене анитмонополских прописа од 2006. до 2010. године и проблеми у раду Комисије за заштиту конкуренције“ тврдила да је на председника Комисије вршен притисак од стране Милана Бека што је измишљена и неистинита тврдња.

а. Овај навод није тачан јер наведена Анализа није приватно писмо тужене, него се ради о извештају Савета за борбу против корупције који представља орган Владе, који се бори против корупције. Анализа је званични извештај који мора да потпише овлашћено лице, а то је председник Савета.

б. Тачно је да је у Анализи наведено да је тужилац вршио притисак на председника

Комисије за заштиту конкуренције, међутим, то није нетачна тврдња како то тврди тужилац, него се ради о чињеници коју је Савет само преузео из изјаве бивше председнице Комисије за заштиту конкуренције. Наиме, Дијана Марковић-Бајаловић је јавно, у својој изјави која је објављена у дневном листу „Блиц“ од 4.10.2010. године под насловом „Милан Беко крив за моју смену“, изричито изјавила да су јој у пролеће 2008. године прво нуђени поклони посредно од стране Милана Бека, па када она, као председник, није одустала од истраге у вези са злоупотребом доминантног положаја, адвокат господина Бека, Миленко Ристивојевић, у присуству Милана Бека, јој је поручио да чува своје дете.

ДОКАЗ : Изјава Дијане Марковић-Бајаловић објављена у „Блицу“ дана 4.10.2010. године

2. Тужилац је даље у тужби навео да је у допису Савета који је достављен Влади Републике Србије 15.12.2010. године на страни 1 ст. 2 и на страни 2 ст. 4 и 5 наведено да иза фантомских фирми из Луксембурга и са Кипра стоје Милан Беко и Мирослав Мишковић.

а. Тачно је да је Савет у свом допису који је упућен Влади дана 15.12.2010. године на страни 1 ст. 2 упозорио Владу да је Комисија за заштиту конкуренције показала смелост да делује самостално и да одлуке Комисије нису одговарале монополистима, политичарима и тајкунима, међутим, у том ставу нигде није споменуто име Милана Бека, те није јасно шта га то вређа у овом ставу. Пошто се тужилац у овом ставу уопште не спомиње, вероватно је тужилац сам себе видео као монополисту или тајкуна, па није јасно због чега му то смета, односно, како му је тужена вређала част и углед, када он сам себе тако види.

ДОКАЗ : Допис Савета Влади од 15.12.2010. године ст. 1 ст. 2

б. Тачно је да је на страни 2 ст. 4 и 5 наведеног дописа наведено да иза неких фантомских фирми из Луксембурга и са Кипра стоје Милан Беко и Мирослав Мишковић. Међутим, туженом није јасно у чему је констатација такве чињенице нетачна и увредљива. Наиме, сам тужилац је у својој изјави датој на главном претресу дана 12.09.2006. године у предмету бившег Посебног одељења Окружног суда у Београду К.П. 11/06 који се води по оптужници Специјалног тужилаштва Кт. С. 6/06 изричито навео да он фирме прави за посебне намене тако да није билизак са њиховим именима, јер се оне изваде из фијоке, као и да се такве фирме оснивају са минималним капиталом и са ограниченим статусом. Из ове изјаве, као и из чињенице да су у скоро свим приватизацијама купци биле новоосноване фирме које су регистроване на истој адреси у Луксембургу, чија је намена искључиво била да се појаве као купци у приватизацијама које нису имале ни пословање, ни средства, ни извештаје о раду, односно пословању, управо произилази да се ради о фантомским фирмама. Тужени мора да образложи шта за туженог представљају

фантомске фирме, а оне су управо онакве фирме како их је сам тужилац описао у наведеној изјави. Наиме, то су фирме које нису основане да послују односно да обављају делатност, него су основане само да учествују у куповини предузећа, са минималним оснивачким капиталом без средстава из пословања, без икаквих извештаја о раду. За те фирме не знају ни сами оснивачи, односно, не могу да се сете њиховог назива, јер их ваде из фиоке, односно, то су фирме које су само регистроване али стварно не постоје, јер не обављају делатност. Такве фирме, без капитала и пословања налазе се у фиоци и исте се фантомски појављују када треба обавити неки посао, уствари неку финансијску трансакцију. По правилу трансакције које иду преко фантомских фирми и специјалних банака представљају начин за прање новца.

ц. Туженом није јасно због чега тужилац сматра да он може на саслушању у суду да опише све фантомске карактеристике своје фирме „Новафин“ из Луксембурга, а да тужени нема право да такву фирму назове фантомском фирмом, што она стварно јесте.

ДОКАЗ : Изјава тужиоца од 12.09.2006. године

3. Тужилац је навео да није тачна тврдња у наведеном допису да „Салфорд“ експлоатише мале производјаче и да пословање „Салфорда“ доводи до великих поремећаја на тржишту. Тачно је да је Савет упозорио Владу на експлатацију малих произвођача диктирањем ниске откупне цене млека, међутим, не може да се тврди да ти наводи нису тачни, јер то произилази из одлуке Комисије бр. 5/0-02-607/2011 која је потврђена одлуком Комисије за заштиту конкуренције бр. 5/0-022-43/2011 од 24.01.2011. године којом је „Салфорд“ због злоупотребе доминантног положаја на тржишту у откупу сировог млека кажњен износом од три милиона евра.

Према томе, више не може да се говори о нетачности навода у допису Савета упућеног Влади, јер такав став произилази из решења надлежне институције.

ДОКАЗ : Решење Комисије од 24.01.2011. године

Савет је у допису написао да је овај инвестициони фонд под контролом тужиоца, међутим, у том наводу нема никаквог вређања тужиоца, јер није увредљиво када неко контролише неки инвестициони фонд, односно, када неки инвеститор уложи средства у нашу привреду. При томе под речи „контрола“ не подразумева се да то мора бити власничка контрола, јер нека врста контроле може да се оствари преко консалтинга у менаџменту. Тужилац је у својој изјави датој новинару ТБ Б 92 Југославу Ћосићу у емисији „Између редова“ од 21. новембра 2010. године, навео да има улогу у борду „Салфорда“, да саветује, даје практичну подршку, што значи да обавља неку врсту помоћи и контроле наведене фирме .

ДОКАЗ : део изјаве дате ТВ Б92

Због свега горе реченог, тужени у целости оспорава тужбени захтев и предлаже да се тужбени захтев одбије као неоснован.

V. Barac

Верица Бараћ

Председница Савета за борбу против корупције

АДВОКАТ
Јелисавета В. Василић
Београд, Милерова бр. 70
Тел./факс: 683-198
Моб.: 064/ 145-71-77

Vasilić